

A	B	C	D	E	F	G	P	Q	R
1	CRITERI DI VALUTAZIONE		Punti max.	Valutazione SAVINI	Valutazione ALBANESE	Valutazione FERRANTE	ICS		
2	Riferimento		Fino a	ICS-50	ICS-50	ICS-50	ICS		
3	1	discrezionale	10	1	1	1	10		
4	2	proporzionale	10	8	7	8	7,66667		
5	3	proporzionale	10	8	7	8	7,66667		
6	4	discrezionale	3	1	1	1	3		
7	5	proporzionale	7	7	7	7	7		
8	6	proporzionale	4	4	4	4	4		
9	7	proporzionale	4	4	4	4	4		
10	8	proporzionale	5	5	5	5	5		
11	9	proporzionale	3	3	3	3	3		
12	10	discrezionale	5	0,85	0,75	0,9	4,16667		
13	11	discrezionale	7	1	1	1	7		
14	12	proporzionale	2	2	2	2	2		
15	TOTALE		70						
16							Totale		
17							64,5		
18									
19									
20									
21									
22									
23									
24									
25									

Al fini della determinazione dei coefficienti (C<sub>ai</sub>) la Commissione attribuirà per ciascuna offerta i seguenti giudizi di merito, relativi al grado di apprezzamento dell'offerta rispetto a ciascun elemento di valutazione, al quale corrisponderanno i seguenti valori:

Grado di apprezzamento C<sub>ai</sub>:  
 Nessuno 0  
 Limitato 0,25  
 Sufficiente 0,50  
 Significativo 0,65  
 Buono 0,75

*ph L. Tuccillo* *Albanese*

	A	B	C	D	E	F	G	P	Q	R
26	Distinto	0,85								
27	Ottimo	0,9								
28	Eccellente	1,00								



Cella: E3

Commento: Il Kit presentato mostra una grande facilità di assemblaggio perché i componenti sono tutti assemblati e già presenti all'interno della scatola. Valutazione eccellente.

Cella: F3

Commento: Il kit si dimostra facilmente utilizzabile grazie alla presenza all'interno dello stesso di tutti gli elementi necessari al prelievo dei campioni e al rispetto della catena di custodia ai fini medico-legali. Valutazione eccellente

Cella: G3

Commento: La proposta è caratterizzata da un facile e intuitivo processo di assemblaggio che previene la possibilità di errore umano durante l'utilizzo

Cella: E4

Commento: sarebbe auspicabile un contenitore dalle dimensioni più contenute

Cella: F4

Commento: Dimensioni più contenute ottimizzerebbero lo spazio limitato a disposizione della UO

Cella: G4

Commento: La riduzione delle dimensioni permetterebbe uno stoccaggio maggiore

Cella: E5

Commento: sarebbe auspicabile un contenitore dalle dimensioni più contenute

Cella: F5

Commento: Dimensioni più contenute ottimizzerebbero lo spazio limitato a disposizione della UO

Cella: G5

Commento: La riduzione delle dimensioni permetterebbe uno stoccaggio maggiore

Cella: E7

Commento: il Chip RFID è inserito sulla parete del contenitore di trasporto con nulla la possibilità di perdita

Cella: F7

Commento: Eccellente sistema di identificazione dei campioni e di integrazione all'rfid.

Cella: G7

Commento: l'RFID è integrato al contenitore primario e riduce significativamente la possibilità di lesioni del dispositivo durante la manipolazione

Cella: E12

Commento: il sistema proposto pur essendo efficace risulta scomodo nell'applicazione perché richiede una notevole pressione per il posizionamento in sede con conseguente perdita di tempo.

Cella: F12

Commento: il sistema antinamissione proposto risulta di non facile applicazione perché necessita di superficie piana su cui forzare il sigillo della provetta.

Cella: G12

Commento: Ottimo sistema, unica riserva sull'inserimento del tappo di protezione

Cella: E13

Commento: Contenitore trasparente rende visibile l'interno

Cella: F13

Commento: eccellente visibilità

Cella: G13

Commento: Contenuto facilmente visibile per la presenza di pareti trasparenti

